

СУБЪЕКТЫ ОБРАЩЕНИЯ В СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА, В ТОМ ЧИСЛЕ ПО ВОПРОСАМ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КРЕДИТОВАНИЯ



Р.Ж. БАИШЕВ,
судья Алматинского городского
суда, магистр права
(г. Алматы, Казахстан)

Договором о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года учрежден Евразийский экономический союз. Поскольку Союз – молодое интеграционное объединение, которое находится в процессе своего становления и развития, вопросы, освещенные в статье, являются *актуальными* и востребованными. Предмет настоящего исследования – Суд Союза, один из постоянно действующих органов Союза, его компетенция, а также субъекты обращения по вопросам договорных отношений, в частности, потребительского кредитования. Автор описывает порядок назначения судей, субъекты обращения и компетенцию Суда, приводит примеры рассмотренных Судом дел по обращениям уполномоченных органов и хозяйствующих субъектов Республики Казахстан. *Новизна публикации* заключается в том, что существующие в

настоящее время исследования в этой области в основном фрагментарны и затрагивают только отдельные аспекты деятельности Суда и его компетенции, в то время как архиважным представляется комплексное изучение норм права Союза, в том числе защиты экономических правоотношений. Только сделав общий анализ статуса Суда Евразийского экономического союза можно понять специфику и возможность защиты прав сторон кредитных отношений. Проблема потребительского кредитования обычно рассматривается только в рамках одного государства, тогда как в данной статье автор считает ее актуальной для всего Союза. Особо выделяются экономические и юридические проблемы потребительского кредитования физических лиц – граждан Союза, судебная практика Казахстана по данной категории дел. В завершение исследования автор приходит к *выводам* о том, что в Казахстане необходимо принять отдельный закон о потребительском кредитовании, в целях обеспечения полноценной защиты интересов заемщиков, как изначально «слабой» стороны в договоре потребительского кредита, а также законодательно урегулировать вопрос о договорной подсудности в договорах потребительского кредитования.

Ключевые слова: Евразийский экономический союз, Суд ЕАЭС, компетенция Суда ЕАЭС, субъекты обращения в Суд ЕАЭС, хозяйствующий субъект, кредитный договор, кабальный договор, судебная практика Суда ЕАЭС, микрокредитная организация, защита прав заемщиков.

Введение

Автором настоящего исследования избрана тема судебного способа защиты прав национального государства, предпринимателей и физических лиц в Суде Евразийского экономического союза, в том числе значительной части населения, вовлеченной в кредитные отношения. Вопросы евразийской интеграции и защиты бизнеса актуализировались после программного выступления Президента Республики Казахстан К.-Ж. Токаева в ходе заседания Высшего Евразийского экономического совета 19 мая 2020 года. В своем выступлении Президент Казахстана назвал сотрудничество по линии ЕАЭС «приоритетным направлением и ключевым элементом восстановления экономики».¹ В свою очередь восстановление экономики возможно лишь при стабилизации кредитно-финансовых отношений участников рынка, в первую очередь, платежеспособности населения. Не случайно в программах государственных органов и общественных инициатив гражданского общества в условиях кризиса, включаются требования о снижении долговой нагрузки физических лиц по потребительским кредитам. В этом вопросе автор усматривает прямую связь общих вопросов компетенции Суда ЕАЭС (о которой мало кто информирован) с возможностью защиты прав участников кредитных отношений в этом международном органе.

Евразийский экономический союз – международная организация региональной экономической интеграции, обладающая международной правосубъектностью и учрежденная Договором о Евразийском экономическом союзе, заключенным 29 мая 2014 года в городе Астана, Казахстан.² В состав интеграционного объединения входят государства – члены Евразийского экономического союза: Республика Армения (со 2 января 2015 года); Республика Беларусь (с 1 января 2015 года); Республика Казахстан (с 1 января 2015 года); Кыргызская Республика (с 12 августа 2015 года); Российская Федерация (с 1 января 2015 года).³ Кроме того, статус государства-наблюдателя имеет Республика Молдова (с 14 мая 2018 года).⁴ Евразийский экономический союз охватывает территорию в 20 млн. кв. км, что составляет 14 процентов мировой суши, и население порядка 183 млн. человек. В рамках Евразийского экономического союза обеспечивается свобода движения товаров, услуг, капитала и

¹См.: Президент Касым-Жомарт Токаев принял участие в заседании Высшего Евразийского экономического совета. Официальный сайт Президента Республики Казахстан. URL: http://www.akorda.kz/ru/events/international_community/foreign_other_events/prezident-kasym-zhomart-tokaev-prinyal-uchastie-v-zasedanii-vysshego-evraziiskogo-ekonomicheskogo-soveta (19.05.2020).

²См.: Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года. Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (21.10.2019).

³См.: Договор о присоединении Республики Армения к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, Договор о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе. Официальный интернет-сайт Суда Евразийского экономического союза. URL: <http://courteurasian.org> (21.10.2019).

⁴См.: Итоги ВЕЭС: Молдове предоставлен статус государства-наблюдателя при ЕАЭС, страны Союза укрепляют основу для устойчивого экономического развития, взаимодействия с третьими странами, реализуют цифровую повестку, расширяют единый рынок услуг. Официальный интернет-сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/nae/news/Pages/14-05-2018-3.aspx> (21.10.2019).

рабочей силы, а также проведение скоординированной, согласованной или единой политики в отраслях экономики. В соответствии с положениями Договора о Евразийском экономическом союзе в рамках интеграционного объединения создан Суд Союза, являющийся постоянно действующим судебным органом Союза. В юридической науке появились первые публикации о достижениях и некоторых проблемах в деятельности этого органа.⁵ Учитывая, что в юридической литературе Казахстана практически отсутствует информация о Суде ЕАЭС, возможности использования его потенциала для защиты экономических интересов юридических лиц, хозяйствующих субъектов и обычных граждан, автор исследования преследует цель не только систематизировать договорно-правовой массив права Союза, позиции ученых и практических работников о деятельности Суда, но и показать практические механизмы обращения к юрисдикции этого органа международного правосудия. К сожалению, в отличие от предпринимателей России, Беларуси и даже иностранных третьих государств, таких как Германия, Украина, Индия и других, хозяйствующие субъекты Казахстана и индивидуальные предприниматели практически не обращаются в Суд ЕАЭС во многом из-за того, что не осведомлены о компетенции, субъектах обращения и целях этого органа международного правосудия. Целью деятельности Суда является обеспечение единообразного применения государствами-членами и органами Союза учредительного Договора, международных договоров в рамках Союза, международных договоров Союза с третьей стороной и решений органов Союза. В состав Суда входят по два судьи от каждого государства-члена, то есть всего десять судей, срок полномочий которых составляет девять лет, при этом статутные нормы о Суде не предусматривают запрета на повторное назначение судьей лица, срок полномочий которого закончился. Не определен и предельный возраст нахождения в должности судьи. Судьи назначаются и освобождаются от должности Высшим Евразийским экономическим советом в составе Президентов всех государств-членов по представлению национальных государств. Председатель Суда и его заместитель избираются составом Суда тайным голосованием сроком на три года. При этом согласно статье 5 Регламента Суда Евразийского экономического союза, утвержденного Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101, избранным на должность Председателя Суда счита-

⁵См.: Сейтимова В.Х. О некоторых вопросах компетенции Суда Евразийского экономического союза // Евразийский юридический журнал. 2015. № 7 (86). – С. 23-24; Соколова Н.А. Евразийская интеграция: возможности Суда Союза // LEX RUSSICA. 2015. № 11. – С. 96-103; Кембаев Ж.М. Сравнительно-правовой анализ функционирования Суда Евразийского экономического союза // Международное правосудие. 2016. № 2 (18). – С. 30-45; Исполинов А.С. Евразийское правосудие: от Суда сообщества к Суду Союза // Государство и право. 2015. № 1. – С. 80-88; Туманян А.Э., Борель Ю.С. О правотворчестве Суда Евразийского экономического союза // Евразийский юридический журнал. 2016. № 10 (101). – С. 25-28; Волова Л.И. Перспективы деятельности Суда Евразийского экономического союза (ЕАЭС) в контексте развития евразийской интеграции // Евразийский юридический журнал. 2017. № 2. – С. 143-147; Федорцов А.А. Первый этап в создании и развитии Суда Евразийского экономического союза // Современные проблемы международного и евразийского правосудия. Материалы Международной научно-практической конференции / Под ред. Ю.Н. Старилова. Вып.10. Воронеж, 2017. № 10. – С. 115-120.

ется судья, который набрал большинство голосов от полного состава судей. В случае равенства голосов проводится повторное голосование в отношении судей, набравших наибольшее количество голосов. Избранным при повторном голосовании считается кандидат, получивший большее количество голосов по сравнению с другими кандидатами. При этом, на наш взгляд, в этой норме допущена явная юридическая ошибка, которая может повлечь тупиковую ситуацию при избрании этих должностных лиц. Так, пункт 3 статьи 5 Регламента Суда предусматривает применение мажоритарной избирательной системы – наличие абсолютного большинства голосов (50% + 1 голос) для избрания Председателя Суда и его заместителя. Логичным было бы применение принципа мажоритарной системы относительного большинства голосов во втором туре голосования, в который при классической схеме допускаются кандидаты (не менее двух), набравшие большинство голосов в первом туре. Вместо этого в пункте 4 статьи 5 Регламента Суда оговорено, что «в случае равенства голосов проводится повторное голосование в отношении судей, набравших наибольшее количество голосов». Однако, такое условие – «равенство голосов» в первом туре при голосовании десяти судей, практически невозможно. В этой связи считаем, что слова «в случае равенства голосов» в статье 5 Регламента Суда следует заменить на слова «в случае, если ни один из кандидатов не набрал указанного числа голосов». Это будет соответствовать общепринятой формуле голосования по мажоритарной избирательной системе.

Государства, их уполномоченные органы и органы ЕАЭС как субъекты обращения в Суд

В зависимости от компетенции в Суд могут обращаться государства, юридические и физические лица. Так, Суд рассматривает споры, возникающие по вопросам реализации Договора, международных договоров в рамках Союза и (или) решений органов Союза по заявлению государства-члена: 1) о соответствии международного договора в рамках Союза или его отдельных положений Договору; 2) о соблюдении другим государством-членом (другими государствами-членами) Договора, международных договоров в рамках Союза и (или) решений органов Союза, а также отдельных положений указанных международных договоров и (или) решений; 3) о соответствии решения Комиссии или его отдельных положений Договору, международным договорам в рамках Союза и (или) решениям органов Союза; 4) об оспаривании действия (бездействия) Комиссии. Государства-члены также вправе обращаться в Суд с заявлением о разъяснении положений Договора, международных договоров в рамках Союза и решений органов Союза. Обращение в Суд от имени государства-члена с заявлением о разъяснении или с заявлением о рассмотрении спора осуществляется уполномоченными органами и организациями государства-члена, перечень которых определяется каждым государством-членом и направляется в Суд по дипломатическим каналам. Согласно дипломатической ноте Министерства иностранных дел Республики Армения от 03 ноября 2015 года № 111/11461 органом, уполномоченным на обращение в Суд от имени Республики Армения с заявлением о рассмотрении спора или с заявлением о разъяснении, определе-

но Министерство юстиции Республики Армения.⁶ Согласно Указу Президента Республики Беларусь от 30 января 2015 года № 43 органом, уполномоченным на обращение в Суд от имени Республики Беларусь с заявлением о рассмотрении спора или с заявлением о разъяснении, определено Министерство юстиции Республики Беларусь. Данным указом установлено, что подготовка и направление в Суд заявления осуществляется Министерством юстиции Республики Беларусь по согласованию с Министерством иностранных дел Республики Беларусь. Кроме того, Министерство юстиции Республики Беларусь взаимодействует с Судом по иным вопросам в рамках предоставления по запросу Суда необходимых для рассмотрения дела материалов.⁷ В соответствии с Указом Президента Республики Казахстан от 6 мая 2015 года № 20 государственными органами, уполномоченными на обращение в Суд от имени Республики Казахстан с заявлением о разъяснении положений Договора, международных договоров в рамках Союза и решений органов Союза определены: Генеральная прокуратура Республики Казахстан; Министерство иностранных дел Республики Казахстан; Министерство по инвестициям и развитию Республики Казахстан; Министерство национальной экономики Республики Казахстан; Министерство юстиции Республики Казахстан. Согласно положениям Указа с заявлением о рассмотрении спора от имени Республики Казахстан вправе обращаться в Суд следующие государственные органы: Министерство иностранных дел Республики Казахстан; Министерство по инвестициям и развитию Республики Казахстан; Министерство национальной экономики Республики Казахстан; Министерство юстиции Республики Казахстан; Министерство финансов Республики Казахстан. Главой государства Республики Казахстан закреплено, что Национальная палата предпринимателей Республики Казахстан в качестве уполномоченной организации в пределах своих функций, предусмотренных законодательными актами Республики Казахстан, может обращаться с заявлением в Суд с целью представления, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательства в установленном законодательством порядке.⁸ Однако, в пункте 1 Указа оговорено, что указанные в нем государственные органы уполномочены на обращение в Суд с заявлением от имени Республики Казахстан, а в пункте 2 Указа такой оговорки в отношении НПП «Атамекен» не сделано, в связи с чем возникает вопрос о праве обращения НПП «Атамекен» в Суд от имени Республики Казахстан. Следует отметить, что этот вопрос разрешен в практике Суда и сложился прецедент – обращение НПП «Атамекен» с вопросом о разъяснении Договора и Суд вынес консультативное заключение по такому заявлению.⁹ Распоряжением

⁶См.: Текущий архив Суда Евразийского экономического союза. Входящий номер документа от 10 ноября 2015 года № 5-1-4/229.

⁷См.: Указ Президента Республики Беларусь от 30 января 2015 года № 43 «О мерах по реализации Договора о Евразийском экономическом союзе». Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.by> (21.10.2019).

⁸См.: Указ Президента Республики Казахстан от 6 мая 2015 года № 20 «Об органах и организации, уполномоченных на обращение в Суд Евразийского экономического союза». Электронное правительство Республики Казахстан. URL: <https://egov.kz> (21.10.2019).

⁹См.: Консультативное заключение Суда Евразийского экономического союза от 18 июня 2019 года. Официальный интернет-сайт Суда Евразийского экономического союза. URL: <http://courteurasian.org/page-26361> (21.10.2019).

Правительства Кыргызской Республики от 7 сентября 2017 года № 394-р установлено, что органами, уполномоченными на обращение в Суд от имени Кыргызской Республики с заявлением о рассмотрении спора, а также с заявлением о разъяснении являются: Министерство юстиции Кыргызской Республики; Министерство иностранных дел Кыргызской Республики; Министерство экономики Кыргызской Республики; Министерство транспорта и дорог Кыргызской Республики; Министерство финансов Кыргызской Республики; Министерство сельского хозяйства, пищевой промышленности и мелиорации Кыргызской Республики; Центр судебного представительства Правительства Кыргызской Республики. При этом, Центр судебного представительства Правительства Кыргызской Республики определен координирующим органом по обращениям государственных органов от имени Кыргызской Республики в Суд.¹⁰ Указом Президента Российской Федерации от 21 мая 2015 года № 252 федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на обращение в Суд от имени Российской Федерации с заявлением о рассмотрении спора, а также с заявлением о разъяснении, является Министерство юстиции Российской Федерации.¹¹ Таким образом, от имени государства в Суд могут обращаться определенные самим государством министерства и ведомства. Кроме самих государств, в соответствии с подпунктом 10) пункта 2 статьи 12 учредительного Договора, Высший Евразийский экономический совет, в состав которого входят главы всех государств, наделен правом обращаться с запросами к Суду. Однако, следует отметить, что в статутных и регламентарных нормах договоров, регулирующих деятельность Суда, не определен перечень вопросов, по которым может быть направлен такой запрос, процедура его рассмотрения и акт Суда, принимаемый Судом по результатам его рассмотрения.¹² На наш взгляд, очевидна необходимость урегулировать эти вопросы в Регламенте Суда, регламентирующем процедуру рассмотрения дел в Суде, в целях исключения противоречий Регламента и Договора. Наряду с этим Суд по заявлению Евразийского межправительственного совета, в состав которого входят главы правительств всех государств-членов, осуществляет разъяснение положений Договора, международных договоров в рамках Союза и решений органов Союза путем предоставления консультативного заключения. Евразийская экономическая комиссия, являющаяся постоянно действующим регулирующим органом Союза, также вправе обращаться в Суд с заявлением о разъяснении положений Договора, международных договоров в рамках Союза и решений органов Союза.

¹⁰См.: Распоряжение Правительства Кыргызской Республики от 7 сентября 2017 года № 394-р. Централизованный банк данных правовой информации Кыргызской Республики. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg> (21.10.2019).

¹¹См.: Указ Президента Российской Федерации от 21 мая 2015 года № 252 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на обращение в Суд Евразийского экономического союза». Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/39711> (21.10.2019).

¹²См.: Баишев Ж.Н. Суд Евразийского экономического союза: проблемы функционирования // Труды Института государства и права РАН. 2019. Том 14. № 1. – С. 57-75.

Обращение хозяйствующих субъектов в Суд

Предпринимательские структуры наделены полномочием непосредственного обращения в Суд за защитой своих экономических интересов. При этом исчерпание внутригосударственных способов защиты своих прав, в том числе обращение в национальные судебные органы, не является обязательным условием. Суд рассматривает споры, возникающие по вопросам реализации Договора, международных договоров в рамках Союза и (или) решений органов Союза по заявлению хозяйствующего субъекта: 1) о соответствии решения Комиссии или его отдельных положений, непосредственно затрагивающих права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Договору и (или) международным договорам в рамках Союза, если такое решение или его отдельные положения повлекли нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта; 2) об оспаривании действия (бездействия) Комиссии, непосредственно затрагивающего права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если такое действие (бездействие) повлекло нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта. Под хозяйствующим субъектом понимается юридическое лицо, зарегистрированное в соответствии с законодательством государства-члена или третьего государства, либо физическое лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством государства-члена или третьего государства.¹³ Обращаться в Суд с заявлением о рассмотрении спора, возникшего по вопросам реализации Договора, международных договоров в рамках Союза и (или) решений органов Союза, могут не только юридические лица, зарегистрированные в государствах-членах Союза, но и любые юридические лица иностранных государств, осуществляющие предпринимательскую деятельность в Союзе, права и законные интересы которых нарушены решением, действием (бездействием) Комиссии.

Физические лица в качестве заявителей в Суде

По вопросам установленной юрисдикции в Суд могут обращаться и физические лица. Так, Суд по заявлению сотрудников и должностных лиц органов Союза, в том числе сотрудников и должностных лиц Суда, осуществляет разъяснение положений Договора, международных договоров в рамках Союза и решений органов Союза, связанных с трудовыми правоотношениями. К заявлению сотрудников и должностных лиц органов Союза прилагаются документы, подтверждающие факт трудоустройства в органе Союза или Суде.¹⁴ Обращаться в Суд в качестве хозяйствующего

¹³См.: Статут Суда Евразийского экономического союза (приложение № 2 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года). Официальный интернет-сайт Суда Евразийского экономического союза. URL: <http://courteurasian.org> (21.10.2019).

¹⁴См.: Регламент Суда Евразийского экономического союза, утвержденный Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101. Официальный интернет-сайт Суда Евразийского экономического союза. URL: <http://courteurasian.org> (21.10.2019).

субъекта могут не только юридические, но и физические лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица – индивидуальные предприниматели, права и законные интересы которых нарушены решением, действием (бездействием) Комиссии. Вопрос о наличии компетенции Суда и приемлемости заявления разрешается самим Судом. Суд при определении того, обладает ли он компетенцией рассматривать спор, руководствуется Договором, международными договорами в рамках Союза и (или) международными договорами Союза с третьей стороной. Правом Союза предусмотрена процедура досудебного урегулирования спора. Спор не принимается к рассмотрению Судом без предварительного обращения заявителя к государству-члену или Комиссии для урегулирования вопроса в досудебном порядке путем консультаций, переговоров или иными способами, предусмотренными Договором и международными договорами в рамках Союза.¹⁵ Вопросы совершенствования процедуры досудебного урегулирования спора стали предметом отдельных публикаций ученых и судей Суда.¹⁶ Анализ их содержания показывает, что наиболее проблемными является уяснение пределов досудебного урегулирования спора, в частности, возможно ли расширение предмета иска юридического лица в ходе судебного процесса, если часть оспариваемых заявителем вопросов не ставилась им в предварительном обращении в Комиссию? Полагаем, что императивное требование права Союза о необходимости соблюдения досудебного порядка урегулирования спора влечет корреспондирующую обязанность хозяйствующего субъекта в полной мере изложить предмет спора и свои доводы при первичном (досудебном) обращении в Комиссию. Такой вывод согласуется со статьей 55 Регламента Суда о том, что истец вправе отказаться от своих требований частично или полностью либо отозвать заявление в любое время до вынесения решения Суда. На наш взгляд, данная норма позволяет истцу уменьшить объем или вовсе отказаться от своих требований, но никак не расширять их до бесконечности в ходе судебного процесса. Кроме того, заявление о рассмотрении спора может быть направлено в Суд в случае, если государство-член или Комиссия в течение 3 месяцев со дня поступления к ним обращения заявителя не приняли мер по урегулированию вопроса в досудебном порядке. Тем не менее, по взаимному согласию сторон спор может быть передан на рассмотрение Суда до истечения вышеуказанного срока.

Процедура рассмотрения дел

Рассмотрение дел в Суде производится в составе Большой коллегии Суда, Коллегии Суда и Апелляционной палаты Суда. Дела о разрешении споров по заявлению государства-члена и дела о разъяснении рассматриваются Судом на заседаниях

¹⁵См.: Статут Суда Евразийского экономического союза (приложение № 2 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года). Официальный интернет-сайт Суда Евразийского экономического союза. URL: <http://courteurasian.org> (21.10.2019).

¹⁶См.: Исполинов А.С., Кадышева О.В. Практика применения досудебного порядка рассмотрения споров в судах евразийской интеграции // Закон. 2016. № 10. С. 120-126; Туманян А.Э. Досудебное урегулирование споров: от общего к частному // Евразийский юридический журнал. 2017. № 6 (109). С. 22-26.

Большой коллегии Суда. В состав Большой коллегии Суда входят все судьи Суда. Суд заседает в составе Коллегии Суда в случаях рассмотрения споров, возникающих по вопросам реализации Договора, международных договоров в рамках Союза и (или) решений органов Союза по заявлению хозяйствующего субъекта. В состав Коллегии Суда включается по одному судье от каждого государства-члена. Апелляционная палата Суда рассматривает заявления об обжаловании решения Суда, вынесенного по первой инстанции (Коллегии Суда). В состав Апелляционной палаты Суда входят судьи Суда от государств-членов, не принимавшие участия в рассмотрении дела, решение Коллегии Суда по которому обжалуется. При рассмотрении спора для обеспечения принципа состязательности в Суде могут принять участие стороны спора, заявитель, их представители, эксперты, в том числе эксперты специализированных групп, специалисты, свидетели и переводчики. По результатам рассмотрения споров по заявлению хозяйствующего субъекта Суд выносит решение, которое является обязательным для исполнения Комиссией. Решение Комиссии или его отдельные положения, признанные Судом не соответствующими Договору и (или) международным договорам в рамках Союза, в разумный срок, но не превышающий 60 календарных дней с даты вступления в силу решения Суда, приводится Комиссией в соответствие с Договором и (или) международными договорами в рамках Союза, если иной срок не установлен в решении Суда. В случае неисполнения Комиссией решения Суда хозяйствующий субъект вправе обратиться в Суд с ходатайством о принятии мер по его исполнению. Суд по ходатайству хозяйствующего субъекта в течение 15 календарных дней с даты его поступления обращается в Высший Евразийский экономический совет для принятия им решения по вопросу неисполнения Комиссией решения Суда. Анализ статьи 115 Статута Суда показывает, что, закрепив право хозяйствующего субъекта обратиться в Суд о неисполнении (по его мнению) решения Суда, право Союза не регулирует практические вопросы разрешения такого ходатайства. В частности, какая Коллегия Суда (первая инстанция или Апелляционная палата) должна рассматривать ходатайство хозяйствующего субъекта и вправе ли Суд самостоятельно оценить вопрос исполнения (неисполнения) ранее вынесенного решения Суда или Суд без такого анализа обязан перенаправить ходатайство в Высший Совет? Может ли Суд, посчитав, что хозяйствующий субъект ошибочно полагает решение Суда неисполненным, отказать в удовлетворении ходатайства хозяйствующего субъекта об обращении Суда в Высший Совет? На наш взгляд, предоставленное хозяйствующему субъекту право обращения в Суд, а не напрямую в Высший Совет, предполагает компетенцию Суда оценить ходатайство и только потом решить вопрос о направлении его в Высший Совет. Такой подход был реализован Судом при рассмотрении ходатайства ООО «Ойл Марин Групп» о неисполнении решения Суда.¹⁷ Полагаем, что ходатайство должно рассматриваться в составе той инстанции, которая вынесла решение по

¹⁷См.: Постановление Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 12 июня 2019 года. Официальный интернет-сайт Суда Евразийского экономического союза. URL:<http://www.court-eurasian.org/page-26361> (21.10.2019).

существо и исполнение которого оспаривается хозяйствующим субъектом. Если не исполняется решение суда первой инстанции, оставленное в силе Апелляционной палатой, то ходатайство рассматривается составом суда первой инстанции, а если Апелляционная палата вынесла новое решение, то ходатайство о его неисполнении должно рассматриваться Апелляционной палатой Суда.

По заявлениям о разъяснении Суд предоставляет субъекту обращения консультативное заключение, которое носит рекомендательный характер.

Судебная практика Суда по обращениям казахстанских субъектов

Всего за период своего существования Судом рассмотрено 44 заявления о разрешении споров, о разъяснении и об обжаловании решений Коллегии Суда. Из них 1 заявление было подано государством-членом о неисполнении учредительного Договора другим государством-членом, 25 заявлений – хозяйствующими субъектами, 16 заявлений – уполномоченными органами государств-членов и Комиссией и 2 заявления – сотрудниками и должностными лицами Комиссии по вопросам, связанным с трудовыми правоотношениями. По рассмотренным делам Судом вынесено 25 решений и консультативных заключений.¹⁸

Из этого массива дел Судом рассмотрены по существу лишь четыре заявления уполномоченных органов и хозяйствующих субъектов Республики Казахстан.

Обращения хозяйствующих субъектов

ТОО «Гамма» обратилось в Суд с заявлением об оспаривании бездействия Комиссии. По мнению заявителя, Комиссия не исполнила возложенные на нее функции по контролю и мониторингу за исполнением условий международных договоров и принятию мер по выявленным нарушениям. Следствием этого стало взимание с заявителя налоговыми органами Республики Казахстан рентного налога на экспорт при вывозе угля на территорию Российской Федерации. Заявитель просил Суд подтвердить правомерность его выводов и обязать Комиссию вынести соответствующее решение о необходимости исполнения условий международных договоров, ратифицированных Республикой Казахстан и направить его в адрес Правительства Республики Казахстан. 10 марта 2015 года Коллегия Суда приняла постановление об отказе в принятии заявления к производству. В Постановлении указывается, что заявителем оспаривается бездействие Комиссии, имевшее место до 1 января 2015 года, то есть до создания Союза и Суда. Из представленных материалов не усматриваются сведения о нарушении Комиссией предоставленных заявителю Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта.¹⁹

¹⁸См.: Статистическая информация. Официальный интернет-сайт Суда Евразийского экономического союза. URL: <http://courteurasian.org> (21.10.2019).

¹⁹См.: Судебные акты Суда ЕАЭС 2015. Официальный интернет-сайт Суда Евразийского экономического союза. URL: <http://courteurasian.org> (21.10.2019).

Особый интерес представляет обращение индивидуального предпринимателя Тарасика К.П. в Суд с заявлением об оспаривании бездействия Комиссии. Заявитель осуществлял ввоз в Республику Казахстан автомобилей, которые декларировались им как моторные транспортные средства для перевозки грузов в соответствии с товарной позицией 8704 ТН ВЭД ТС. Данная классификация таможенными органами Республики Казахстан не изменялась. Вместе с тем, при выпуске товара таможенные органы Республики Казахстан доначислили заявителю акцизный налог в связи с признанием ввозимых им автомобилей транспортными средствами, произведенными на шасси легкового автомобиля, которые в соответствии с Налоговым кодексом Республики Казахстан являются подакцизными товарами. Не согласившись с действиями таможенных и решениями судебных органов Республики Казахстан, ИП Тарасик К.П. обратился в Комиссию, утверждая, что указанные органы нарушают принципы единообразного применения и реализации международных договоров, формирующих договорно-правовую базу Таможенного союза. В своем ответе Комиссия указала, что правовая оценка правомерности деятельности и решений таможенных органов государств-членов выходит за рамки её компетенции. ИП Тарасик К.П., не согласившись с доводами Комиссии, обратился в Суд. 28 декабря 2015 года Коллегия Суда приняла решение об отказе в удовлетворении заявления и признала бездействие Евразийской экономической комиссии соответствующим Договору и международным договорам в рамках Союза и не нарушающим права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Правовые позиции Суда выразились в том, что установление перечня подакцизных товаров не входит в компетенцию Союза, а является исключительным правом государства-члена. В компетенцию государства-члена входит также определение признаков товара, подлежащего обложению акцизным налогом, что не противоречило Договору о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве от 26 февраля 1999 года и не противоречит Договору, иным международным договорам в рамках Союза. Соответственно, вопросы уплаты налогов и сборов в случае импорта транспортных средств в предпринимательских целях на территорию Республики Казахстан из третьих стран находятся в ведении Республики Казахстан и не могут являться объектом мониторинга и контроля органа Союза.²⁰

Обращения уполномоченных органов и организаций Казахстана

По обращению Министерства национальной экономики Республики Казахстан Судом рассмотрен вопрос, применяются ли пониженные ставки ввозных таможенных пошлин, предусмотренные для ввоза товаров в пределах установленного объема, если выпуск товаров, в отношении которых была подана предварительная таможенная декларация, осуществляется после истечения срока действия лицензии на импорт товаров, ввозимых в пределах тарифных квот. 1 ноября 2016 года Большая

²⁰См.: Судебные акты Суда ЕАЭС 2015. Судебные акты Суда ЕАЭС 2016. Официальный интернет-сайт Суда Евразийского экономического союза. URL: <http://courteurasian.org> (21.10.2019).

коллегия Суда приняла консультативное заключение о том, что для применения льготной ставки таможенной пошлины в пределах срока действия лицензии должна быть совершена следующая совокупность действий: ввоз товара, в отношении которого установлена тарифная квота, на таможенную территорию Союза и подача таможенной декларации при заявлении первой таможенной процедуры. При этом таможенная декларация может быть подана, в том числе, в порядке предварительного таможенного декларирования. Правовое регулирование, действующее в Союзе, не устанавливает обязанности выпустить товар при условии фактического ввоза и подачи таможенной декларации с необходимым комплектом сопроводительных документов, включая лицензию, действующую на момент ввоза товаров. Для участника внешнеэкономической деятельности, осуществляющего в пределах срока действия лицензии ввоз товара по тарифной квоте на таможенную территорию Союза и подачу таможенной декларации, в том числе с использованием предварительного декларирования, не должны наступать последствия в виде уплаты таможенной пошлины не по льготной ставке.²¹ Как субъект обращения от имени государства-члена, Министерство национальной экономики Республики Казахстан обратилось в Суд с заявлением о разъяснении применения положений статьи 25 Договора и Договора о порядке перемещения физическими лицами наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу таможенного союза от 5 июля 2010 года. Заявитель просил разъяснить возможность и (или) необходимость декларирования физическими лицами наличной валюты свыше 10 тысяч долларов США при перемещении воздушным транспортом с территории одного государства-члена Союза на территорию другого государства-члена Союза транзитом через территорию третьих стран в случае, если физическое лицо находилось в трансферной зоне. 15 октября 2018 года Большая коллегия Суда предоставила консультативное заключение, указав, что норма подпункта 5) пункта 1 статьи 25 Договора о свободном перемещении товаров между территориями государств-членов без осуществления таможенного декларирования товаров и государственного контроля применяется при условии, что свободное перемещение товаров, в том числе валюты и валютных ценностей, осуществляется непосредственно между территориями государств – членов Союза. Соответственно, в случае, если имеет место вывоз/ввоз наличных денежных средств физическим лицом, хотя и следующим из одного государства – члена Союза в другое (другие) государство – член Союза, однако, совершающим остановку в транзитной зоне международного аэропорта третьего государства, данная норма не подлежит применению. Суд пришел к выводу, что положения Договора от 5 июля 2010 года устанавливали обязанность таможенного декларирования наличных денежных средств и (или) дорожных чеков, если их сумма при единовременном ввозе на таможенную территорию Союза или единовременном вывозе с таможенной территории Союза превыша-

²¹См.: Судебные акты Суда ЕАЭС 2016. Официальный интернет-сайт Суда Евразийского экономического союза. URL: <http://courteurasian.org> (21.10.2019).

ла сумму, эквивалентную 10 тысячам долларов США, а также денежных инструментов, за исключением дорожных чеков, в том числе при следовании транзитом через трансферные зоны международных аэропортов третьих государств.²²

Национальная палата предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» обратилась в Суд с заявлением о разъяснении положений статей 74, 76 Договора и пунктов 2, 5 Критериев отнесения рынка к трансграничному, утвержденных Решением Высшего Евразийского экономического совета от 19 декабря 2012 года № 29. Поводом к обращению послужило рассмотрение Национальной палатой вопроса о возможном одновременном нарушении хозяйствующим субъектом национального законодательства Республики Казахстан и права Союза в сфере защиты конкуренции. Большая коллегия Суда 18 июня 2019 г. предоставила консультативное заключение, в котором указала, что Комиссия имеет исключительную компетенцию в сфере конкуренции на трансграничных рынках в случае выполнения соответствующих критериев. Суд установил, что осуществление компетенции Комиссии и уполномоченными органами государств-членов в отношении одних и тех же нарушений невозможно. В случае, если лицо посредством совершения одного действия (бездействия) нарушает как законодательство государства-члена, так и право Союза, причем такое нарушение оказывает или может оказать негативное влияние на конкуренцию на трансграничных рынках, то нарушение подлежит пресечению Комиссией и исключает ответственность по национальному законодательству. Рассмотрение Комиссией дела о нарушении пункта 1 статьи 76 Договора на трансграничном рынке исключает возможность уполномоченного органа государства-члена привлекать к ответственности хозяйствующего субъекта, действия которого нарушают пункт 1 статьи 76 Договора на национальном рынке. В Консультативном заключении также указывается, что в праве Союза предусмотрены механизмы взаимодействия наднациональных и национальных органов при осуществлении ими контроля за соблюдением общих правил конкуренции. Большая коллегия Суда пришла к выводу о том, что в случае привлечения к ответственности за нарушение правил конкуренции и наложения санкций на хозяйствующий субъект одновременно решением уполномоченного органа государства-члена и решением Комиссии, решение, которое нарушает предусмотренную Договором компетенцию, подлежит отмене. Механизмы взаимодействия наднациональных и национальных органов при осуществлении ими контроля за соблюдением общих правил конкуренции, в том числе по передаче дел по подведомственности в соответствии с установленной компетенцией, направлены на то, чтобы исключить пресечение нарушений общих правил конкуренции органами, не обладающими на это полномочиями исходя из установленных правом Союза правил разграничения компетенции.²³

²²См.: Судебные акты Суда ЕАЭС 2018. Официальный интернет-сайт Суда Евразийского экономического союза. URL: <http://courteurasian.org> (21.10.2019).

²³См.: Судебные акты Суда ЕАЭС 2019. Официальный интернет-сайт Суда Евразийского экономического союза. URL: <http://courteurasian.org> (21.10.2019).

Защита прав граждан государств – членов Союза по вопросам договорных отношений в сфере потребительского кредитования

Проведенный анализ компетенции и субъектов обращения в Суд ЕАЭС, практики обращения хозяйствующих субъектов и уполномоченных органов Казахстана в этот орган международного правосудия показывает, что с развитием и углублением интеграции в ЕАЭС практически все вопросы экономического развития, регулирования общественных отношений в этой сфере переходят к праву Союза, а разрешение спорных ситуаций – к Суду ЕАЭС.

Рассмотренные Судом дела свидетельствуют о том, что деятельность этого органа Союза направлена на исполнение требования преамбулы Договора о том, что Союз соблюдает принцип верховенства конституционных прав и свобод человека и гражданина. Так, в Разделе XVI Договора отражены вопросы регулирования финансовых рынков. Государства-члены в рамках Союза осуществляют согласованное регулирование финансовых рынков с целью создания в рамках Союза общего финансового рынка и обеспечения недискриминационного доступа на финансовые рынки государств-членов. Одной из приоритетных задач этой сферы провозглашено обеспечение гарантированной и эффективной защиты прав и законных интересов потребителей финансовых услуг.²⁴ Защита прав кредиторов – физических лиц особенно актуальна для государств в эпоху экономических перемен.²⁵

Практика Суда, в частности, содержание Консультативного заключения Большой коллегии Суда ЕАЭС, вынесенного 10 июля 2020 года, в котором заявитель – Министерство юстиции Российской Федерации, мотивирует обращение в Суд целями «защиты прав физических лиц и индивидуальных предпринимателей при заключении договоров лизинга»²⁶ свидетельствует о том, что Суд ЕАЭС исходит из примата прав физических лиц. По мнению Суда, финансовый лизинг охватывается понятием финансовых услуг и на него могут распространяться меры пруденциального ограничения, определяемые государством.

Наднациональное право должно обеспечить согласованность и гармоничность не только права Союза, но и законодательства государств-членов в целях единого

²⁴См.: Статья 70 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года. Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (21.10.2019).

²⁵См.: Средний класс в Америке пристрастился к микрозаймам. URL: <http://nomad.su/?a=4-201911120013> (Дата открытия 31 октября 2019 года); Moody's предсказывает Казахстану кризис и призывает Нацбанк принять меры. URL: <http://nomad.su/?a=4-201911080033> (08.11.2019); Банки обещают выдать кредит под 1%: при каких условиях это возможно. URL: https://www.nur.kz/1826257-banki-obesaut-vydat-kredit-pod-1-pri-kakih-usloviah-eto-vozmozno.html?utm_campaign=playbuzz&pb_traffic_source=whatsapp&utm_source=whatsapp (11.11.2019); Отменить запрет на выезд за рубеж из-за долгов по кредитам предложили в Казахстане. URL: https://www.nur.kz/1827031-otmenit-zapret-na-vyezd-za-rubez-iz-za-dolgov-po-kreditam-predlozili-vkazahstane.html?utm_source=whatsapp&utm_medium=ps (13.11.2019).

²⁶См.: Консультативное заключение Суда Евразийского экономического союза от 10 июля 2020 года. Официальный интернет-сайт Суда Евразийского экономического союза. URL: <http://www.court-eurasian.org/page-27151> (15.07.2020).

стандарта защиты прав всех хозяйствующих субъектов и физических лиц. Наступивший экономический кризис, отягощенный пандемией коронавируса, наглядно обнажил необходимость правовой защиты экономических интересов предпринимателей и физических лиц, в первую очередь в области финансовых услуг и потребительского кредитования. Не случайно депутат Мажилиса Парламента Республики Казахстан Аманжан Жамалов обратил внимание на проблему кабальных потребительских кредитов, которые как «зараза» распространяются быстрее коронавируса.²⁷

Учитывая универсальный характер проблем потребительского кредитования в государствах – членах ЕАЭС, полагаем, что в соответствии со статьей 70 Договора о Союзе необходимо разработать и принять Соглашение об общих согласованных принципах финансового рынка в Евразийском экономическом союзе, в том числе защиты прав потребителей финансовых услуг. На основании этого рамочного, наднационального Соглашения в государствах-членах следует принять специальные законы о потребительском кредитовании, предусмотрев в них ограничение максимального размера вознаграждения финансовых учреждений, как наиболее эффективного механизма защиты прав физических лиц. Законы национальных государств должны основываться на нормах международного права.

Международно-правовое регулирование потребительского кредитования

В зарубежном законодательстве правоотношения в сфере потребительского кредитования, как правило, регулируются специальными законами, которые учитывают специфику данной сферы, а также содержат положения, направленные на защиту прав и интересов всех участников рассматриваемых правоотношений. Первые законы о потребительском кредите были приняты в США (Закон «О защите потребительского кредита» 1968 г.),²⁸ Великобритании (Закон «О потребительском кредите» 1974 г.),²⁹ во Франции (Потребительский кодекс Франции 1979 г.).³⁰ Закон США «О защите потребительского кредита» устанавливает справедливые правила предоставления займов, верхние пределы ставок, правила продажи товаров с рассрочкой и отсрочкой платежа, специальные оговорки в договорах. В 1987 году вступила в силу Директива Совета Европы от 22 декабря 1986 года №87/102/ЕЕС, регулирующая потребительский кредит.³¹ В 1975 году была принята резолюция

²⁷См.: Эта «зараза» продолжает распространяться быстрее коронавируса – депутат об онлайн-кредитах. URL: <https://www.zakon.kz/5017222-eta-zaraza-prodolzhaet.html> (15.04.2020).

²⁸См.: Consumer Credit Protection Act of 1968. URL: <https://www.govinfo.gov/app/details/STATUTE-82/STATUTE-82-Pg146> (13.11.2019).

²⁹См.: Consumer Credit Act 1974. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1974/39/contents> (15.11.2019).

³⁰См.: Le Code de la consommation. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006069565&idSectionTA=LEGISCTA000006146554&dateTexte=vig> (15.11.2019).

³¹См.: Council Directive 87/102/EEC of 22 December 1986 for the approximation of the laws, regulations and administrative provisions of the Member States concerning consumer credit. URL: <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:31987L0102:EN:HTML> (15.11.2019).

Совета Европы о предварительной программе Европейского союза по защите потребителя и информационной политики. В соответствии с указанной резолюцией защита экономических интересов потребителей должна базироваться на следующих принципах: 1) защита приобретателей товаров и услуг от включения в договоры положений, ущемляющих их права; 2) недопущение нанесения ущерба экономическим интересам потребителя в результате неудовлетворительного оказания услуг; 3) запрет на проведение презентаций и продвижение товаров и услуг, включая финансовые услуги, в форме, вводящей в заблуждение (прямо или косвенно) лиц, которым они оказываются или которые заинтересованы в таких услугах.³² В странах Европейского союза действует Директива Европейского парламента и Совета Европы от 23 сентября 2002 года №2002/65/ЕС³³ и Директива Европейского парламента и Совета Европы от 28 октября 2004 года об унификации законодательства стран-членов Европейского союза в области потребительского кредита.³⁴

Проблемы потребительского кредита в Казахстане

В Казахстане решение проблемы возвратности потребительских кредитов населения носит затяжной характер и сказывается на деятельности банковских учреждений. 9 июня 2019 года народ Казахстана избрал нового Президента Касым-Жомарта Токаева. Одним из первых Указов, который 26 июня 2019 года подписал Президент Казахстана, стал Указ «О мерах по снижению долговой нагрузки граждан Республики Казахстан». Этот Указ позволил социально уязвимым слоям населения списать часть задолженности по беззалоговым потребительским займам в банках второго уровня и микрофинансовых организациях. По предварительным данным реализация такой меры снизит долговую нагрузку населения перед кредитными организациями и повысит реальные доходы более 500 тысяч человек.³⁵

Наряду с организационными мерами 21 января 2019 года законом банкам установлено ограничение на требование выплаты вознаграждения по истечении ста восьмидесяти последовательных календарных дней просрочки исполнения обяза-

³²См.: Council Resolution of 14 April 1975 on a preliminary programme of the European Economic Community for a consumer protection and information policy. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A31975Y0425%2801%29> (15.11.2019).

³³См.: Directive 2002/65/EC of the European Parliament and of the Council of 23 September 2002 concerning the distance marketing of consumer financial services and amending Council Directive 90/619/EEC and Directives 97/7/EC and 98/27/EC. URL: <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2002/65/oj> (15.11.2019).

³⁴См.: Directive of the European Parliament and of the Council of 28 October 2004 on the harmonisation of the laws, regulations and administrative provisions of the Member States concerning credit for consumers repealing Directive 87/102/EC and modifying Directive 93/13/EC. URL: [http://www.europarl.europa.eu/registre/docs_autres_institutions/commission_europeenne/com/2004/0747/COM_COM\(2004\)0747_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/registre/docs_autres_institutions/commission_europeenne/com/2004/0747/COM_COM(2004)0747_EN.pdf) (15.11.2019).

³⁵См.: Комментарий к Указу Президента Республики Казахстан от 26 июня 2019 года № 34 «О мерах по снижению долговой нагрузки граждан Республики Казахстан». Официальный сайт Президента Республики Казахстан. URL: http://www.akorda.kz/ru/events/akorda_news/akorda_other_events/kommentarii-k-ukazu-prezidenta-respubliki-kazahstana-ot-26-iyunya-2019-goda-34-o-merah-po-snizheniyu-dolgovoi-nagruzki-grazhdan-respubliki-k (11.11.2019).

тельства по договору ипотечного займа физического лица, не связанного с предпринимательской деятельностью и обеспеченного залогом недвижимого имущества.³⁶ Таким образом, для защиты прав заемщиков государство приняло всеобъемлющие меры по ограничению прав кредитных организаций на получение чрезмерно завышенного вознаграждения, по защите прав заемщика на заложенное имущество, по ограничению необоснованного роста задолженности, по понуждению кредитных организаций к своевременному взысканию долга. Основным критерием оценки результативности защиты прав заемщика от желания кредитной организации извлечь максимальный доход, является предельно допустимое значение стоимости кредита. В Республике Казахстан предельно допустимая доходность по займу составляет 56 процентов и это одинаковый пороговый показатель как для банков, так и для микрокредитных организаций.³⁷ По банкам это значение в зависимости от категории займа варьируется от 10 до 40 процентов годовых. Эти ставки примерно соответствуют ставкам и в Казахстане.³⁸ При этом, максимально большие ставки зафиксированы по микрозаймам без обеспечения до 30 тысяч рублей: на срок до 30 дней – 505%, от 31 до 60 дней – 295%, от 61 до 180 дней – 250%, от 181 до 365 дней – 141%.³⁹ Эти показатели многократно превышают максимальное значение для Казахстана и свидетельствует о получении сверхприбыли от такого вида деятельности. Наглядно видно, что наиболее доходными являются мелкие займы с коротким сроком пользования и по ним достигается максимальная доходность. Естественно, при возможности получения дохода в 500% и более крупные вкладчики банков будут переводить свои активы в микрофинансирование и если даже своевременная возвратность будет составлять 25%, то доходность превысит 100%, то есть через год вложенный вкладчиком капитал удвоится. Не многие сферы предпринимательской деятельности могут похвастать такими доходами. Не удивительно, что такая деятельность микрокредитования охватила всю страну. По данным средств массовой информации только в 2017 году объём выданных онлайн-кредитов составил более 944 000 договоров, заключенных примерно с 248 000 клиентами.⁴⁰ Эта несправедливость и кабальный характер кредитов повлекли многочисленные

³⁶См.: Пункт 9 статьи 34-1 Закона Республики Казахстан от 31 августа 1995 года «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан». Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z950002444> (21.10.2019).

³⁷См.: Постановление Правления Национального Банка Республики Казахстан от 24 декабря 2012 года № 377 «Об утверждении предельного размера годовой эффективной ставки вознаграждения». Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1200008306> (21.10.2019).

³⁸См.: Потребительские кредиты. URL: <https://allbanks.kz/credits> (15.11.2019).

³⁹См.: Информация о среднерыночных значениях полной стоимости потребительского кредита (займа). Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации. URL: https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/22605/16082019_mfo.pdf (06.11.2019).

⁴⁰См.: 730 процентов годовых по онлайн-кредитам: в Мажилис поступили предложения Нацбанка. URL: https://tengrinews.kz/private_finance/730-protentov-godovyih-onlayn-kreditam-majilis-postupili-341334/ (15.05.2019).

судебные иски физических лиц. В свою очередь, суды приняли меры к защите прав каждого такого заемщика. Так, заключенные сделки по выдаче займов с организациями, не имеющими статус микрофинансовой, признавались ничтожными. Условия таких договоров не соответствовали обязательным требованиям правовых актов, их содержание было направлено на неосновательное обогащение за счёт денежных средств и имущества заемщиков. Взыскание судом многократно увеличенных долгов могло привести к нарушению основополагающего права человека на достаточный уровень жизни.⁴¹

Права сторон потребительского кредита защищаются, как правило, в судах общей юрисдикции государств-членов. Вместе с тем, исходя из анализа компетенции и субъектов обращения в Суд ЕАЭС, сделанного нами в первой части исследования, участники кредитных отношений могут обратиться в этот орган международного правосудия при определенных условиях. Так как одной из сторон потребительского кредита выступает юридическое лицо, то хозяйствующий субъект вправе обратиться в Суд ЕАЭС с иском об оспаривании решения Евразийской экономической комиссии, если оно: а) регулирует финансово-экономические отношения; б) юридическое лицо осуществляет свою деятельность в сфере кредитования; в) непосредственно затрагивает законные права и интересы хозяйствующего субъекта; г) повлекло нарушение предоставленных правом Союза прав и законных интересов юридического лица. Эти требования должны быть в единстве и полной совокупности и доказаны заявителем.

Если Комиссия не принимала таких решений, но складывающаяся в государстве-члене правоприменительная практика применения потребительского кредитования неединообразна и не согласуется с правом Союза, в частности, с Разделом XVI Договора, то хозяйствующий субъект вправе обратиться в Комиссию о проведении контроля и мониторинга соблюдения государством, его органами при осуществлении правоприменительной практики, на ее соответствие праву Союза. По результатам мониторинга Комиссия вправе принять соответствующее решение, которое, в свою очередь, может быть обжаловано юридическим лицом в Суд ЕАЭС на предмет его соответствия Договору и иным международным договорам в рамках ЕАЭС. Если же Комиссия даст отрицательный ответ на запрос о мониторинге, то хозяйствующий субъект вправе обжаловать в Суде ЕАЭС действия (бездействие) Комиссии, нарушающее право Союза. Наряду с этим хозяйствующий субъект может обратиться в уполномоченный, в соответствии с Указом Президента Республики Казахстан от 6 мая 2015 года № 20 «Об органах и организации, уполномоченных на обращение в Суд Евразийского экономического союза»,⁴² орган для последующего обращения государственного органа или НПП «Атамекен» с запросом о разъяснении Судом норм права Союза, в том числе регулирующих вопросы потребительского кредитования.

⁴¹См.: сайт Верховного Суда Республики Казахстан. Частное определение судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 11 мая 2017 года. Дело № 7599-17-00-2а/2959.

⁴²См.: ИПС «Әділет». URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U1500000020> (28.10.2019).

Если физическое лицо является предпринимателем без образования юридического лица, то оно также как хозяйствующий субъект вправе обратиться в Суд ЕАЭС по всем указанным основаниям. К сожалению, обычные граждане не наделяются правом непосредственного обращения в Суд ЕАЭС. Однако, любое лицо, являющееся стороной договора, вправе обратиться к уполномоченным органам государства или НПП «Атамекен» с просьбой инициировать принятие Судом ЕАЭС консультативного заключения о разъяснении права Союза, в том числе по вопросам потребительского кредитования в целях обеспечения единообразного его применения. Опыт такого обращения (через Министерство национальной экономики Республики Казахстан) продемонстрировал гражданин Республики Казахстан Амирханов М.Ж., который посчитал, что его права и право Союза нарушены по вопросу введения ограничения при перемещении им иностранной валюты из Казахстана в Беларусь транзитом через Украину.⁴³

Таким образом, юридические и физические лица, участвующие в экономических отношениях с применением права Союза, могут защитить свои законные права и интересы в Суде ЕАЭС, в пределах его компетенции.

Вместе с тем, для оптимизации процедуры получения консультативного заключения Суда ЕАЭС и учитывая, что гражданско-правовые споры рассматриваются в основной массе судами Казахстана, полагаем, что правом обращения с преюдициальным (предварительным) запросом в Суд ЕАЭС следует наделить любой рассматривающий спор суд общей юрисдикции с приостановлением производства по делу до получения разъяснения права Союза специализированным международным судом. Тем более, что такой опыт широко распространен в деятельности Суда Европейского союза, да и статья 78 Конституции Республики Казахстан закрепляет аналогичную процедуру обращения судов в Конституционный Совет за разъяснением норм Конституции Республики Казахстан.

Заключение и выводы

Резюмируя исследование можно сделать вывод о том, что Суд Евразийского экономического союза состоялся как эффективно функционирующий орган по разрешению споров в рамках евразийской интеграции.

Об этом свидетельствуют не только статистические данные, но и оценки лидеров государств-членов. Так, по мнению Первого Президента Республики Казахстан – Елбасы, Н.Назарбаева «неотъемлемым и обязательным условием успешного развития экономической интеграции является его правовое сопровождение. В этой связи особая роль отводится Суду ЕАЭС, который призван рассматривать заявления хозяйствующих субъектов и обеспечивать единообразное применение государствами-членами и органами Союза права ЕАЭС, а также международных договоров Союза с третьими сторонами. Надеюсь, что Суд ЕАЭС будет успешно справляться

⁴³См.: Официальный сайт Суда Евразийского экономического союза. Консультативное заключение Суда Евразийского экономического союза от 15 октября 2018 года. URL:<http://www.courteurasian.org/page-25501> (28.10.2019).

со своей задачей толкования права ЕАЭС и объективно разрешать возникающие спорные ситуации, тем самым внося неопределимый вклад в развитие нашего общего дела». ⁴⁴ Президент Российской Федерации В. Путин констатировал, что «эффективно заработал Суд ЕАЭС, обеспечивающий объективное юридическое рассмотрение возникающих между странами спорных ситуаций». ⁴⁵ Аналогичные оценки Суду даны Президентами Республики Армения, Республики Беларусь и Кыргызской Республики. ⁴⁶

Вместе с тем, учитывая статус Евразийской экономической комиссии как наднационального регулирующего органа, полагаем целесообразным наделить его правом обращения в Суд ЕАЭС по вопросам неисполнения (ненадлежащего) исполнения государством-членом своих обязательств, предусмотренных Договором о ЕАЭС, международных договоров в рамках Союза, что предлагалось в выступлениях многих ученых на международной конференции «Пять лет Договору о Евразийском экономическом союзе: роль Суда». ⁴⁷ Тем более такое право было у ЕЭК в период действия Договора об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 года. ⁴⁸

Кроме того, в целях обеспечения единообразного понимания и применения права Союза в государствах-членах, предлагаем наделить национальные судебные органы, как основных правоприменителей, правом обращения в Суд ЕАЭС с преюдициальным запросом о толковании норм права Союза.

Необходимо уточнить процедуру обращения в Суд Высшего Совета, а также привести в соответствие с механизмом проведения выборов по мажоритарной системе нормы Регламента Суда в части избрания Председателя Суда и его заместителя.

Особого внимания в рамках ЕАЭС требует проблема единого правового регулирования финансовых рынков государств-членов путем принятия наднационального (рамочного) Соглашения, в том числе по вопросам потребительского кредитования. Считаем, что в Казахстане необходимо принять отдельный закон о потребительском кредитовании, как это сделано в других государствах – членах ЕАЭС, в целях обеспечения полноценной защиты интересов заемщиков, как изначально «слабой» стороны в договоре потребительского кредита. Практика показывает, что регулирование потребительского кредитования общими нормами гражданского и банковского законодательства не учитывает специфики и повсеместной распространенности этого вида кредита, не обеспечивает эффективной защиты прав граждан.

⁴⁴См.: Официальный сайт Суда Евразийского экономического союза. Материалы международной конференции «Пять лет Договору о Евразийском экономическом союзе: роль Суда». URL: <http://www.courteurasian.org/page-26691> (11.11.2019).

⁴⁵См.: Стенографический отчет о заседании Высшего Евразийского экономического совета в расширенном составе. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/57468> (11.11.2019).

⁴⁶См.: Официальный сайт Суда Евразийского экономического союза. Материалы международной конференции «Пять лет Договору о Евразийском экономическом союзе: роль Суда». URL: <http://www.courteurasian.org/page-26691> (11.11.2019).

⁴⁷См.: Баишев Ж.Н. Актуальные вопросы развития права ЕАЭС – итоги Международной конференции «Пять лет Договору о Евразийском экономическом союзе: роль Суда». Право и государство. 2019. № 4 (85). С.4-21.

⁴⁸См.: ИПС «Консультант Плюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW&dst=&n=106656&req=doc#0449578641546664050>

Кроме того, следует законодательно урегулировать вопрос о договорной подсудности в договорах потребительского кредитования, как это сделано в пунктах 3 и 4 статьи 13 Федерального закона Российской Федерации «О потребительском кредите (займе)». Действующая *de lege lata* в Казахстане подсудность – по месту нахождения кредитора, зачастую препятствует защите прав заемщика, для которого расходы по участию в суде, в условиях огромной территории республики, могут значительно превышать сумму самого займа. По сути, это препятствует защите физическим лицом своих прав и нарушает международный принцип на доступ к суду. Исследование показывает, что решение проблем потребительского кредитования с точки зрения *de lege ferenda* должно носить комплексный характер и охватывать меры как экономического,⁴⁹ так и правового характера, а также механизмы их судебного обеспечения.

Таким образом, полагаем, что образованный в рамках ЕАЭС международный судебный орган защищает экономические (договорные) интересы интеграционного объединения, а также права и законные интересы хозяйствующих субъектов, однако они требуют дальнейшего совершенствования, в том числе в сфере потребительского кредитования.

Р.Ж. Байшев, Алматы қалалық сотының судьясы, құқық магистрі: Еуразиялық экономикалық одақ Сотына жүгінетін субъектілер, соның ішінде тұтынушылық несиелер мәселелері бойынша.

Еуразиялық экономикалық одақ 2014 жылғы 29 мамырдағы Еуразиялық экономикалық одақ туралы шартпен құрылды. Одақ қалыптасу мен даму үрдісіндегі жас интеграциялық құрылым болғандықтан, мақалада қарастырылған мәселелер *өзекті* және сұранысқа ие болып табылады. Осы зерттеудің *пәні* – Одақтың тұрақты қызмет атқаратын органдарының бірі – Одақ Соты, оның құзыреті, сонымен қатар Сотқа келісімшарттық қатынастар мәселелері бойынша, атап айтқанда тұтынушылық несиелер бойынша жүгіну құқығы бар субъектілер. Автор судьяларды тағайындау тәртібін, Сотқа жүгіну құқығы бар субъектілерді және Сот құзыретін сипаттайды, Қазақстан Республикасының құзыретті органдары мен заңды тұлғаларының өтініштері бойынша қаралған Сот істерінен мысалдар келтіреді. *Жарияланымның жаңашылдығы* бүгінгі таңда осы салада жүргізілген зерттеулердің толымсыздығымен және Сот пен оның құзыретінің жекелеген қырларын ғана қамтитындығымен айқындалады, алайда Одақ құқығын, соның ішінде экономикалық құқықтық қатынастардың қорғалуын кешенді зерттеу аса маңызды болып табылады. Еуразиялық экономикалық одақ Сотының мәртебесіне жалпы талдау жасай отырып қана несиелік қатынастар тараптарының құқықтарын қорғаудың ерекшелігі мен мүмкіндігін түсінуге болады. Әдетте тұтынушылық несиелендіру мәселесі бір мемлекет шеңберінде ғана қарастырылса, мақала авторы бұл сұрақтың бүкіл Одақ үшін өзекті екендігін тілге тиек етеді. Одақ азаматтары – жеке тұлғаларға тұтынушылық несиелер

⁴⁹См.: Запрет на выдачу кредитов бедным приведет к появлению теневого рынка займов – эксперты. URL: <http://nomad.su/?a=4-201910280023> (28.10.2019).

берудің экономикалық және құқықтық мәселелеріне, аталған санаттағы істер бойынша Қазақстанның сот тәжірибесіне ерекше тоқталады. Зерттеуді *қорытындылай* келе автор тұтынушылық несие шартының әуел бастан «әлсіз» тарапы ретінде қарыз алушының мүдделерін толықтай қорғау мақсатында, әрі тұтынушылық несие шарттарында шарттық соттылық туралы сұрақты заңнамалық реттеу үшін Қазақстанда тұтынушылық несие туралы жеке заңның қабылдануында қажеттілік бар екендігін тұжырымдайды.

Тірек сөздер: *Еуразиялық экономикалық одақ, ЕАЭО Соты, ЕАЭО Сотының құзыреті, ЕАЭО Сотына жүгіну субъектілері, шаруашылық жүргізетін субъект, несие шарты, кіріс-тарлық шарт, ЕАЭО Сотының сот тәжірибесі, микрокредиттік ұйым, қарыз алушылардың құқықтарын қорғау.*

R.Zh. Baishev, Judge of the Almaty Municipal Court, Master of Law: Entities that has standing at the Court of the Eurasian economic union including issues on customer credit.

Treaty on the Eurasian Economic Union dated May 29, 2014 has constituted the Eurasian Economic Union. The Union is a new integration association which is in a process of establishment and development problems raised in this article are *of immediate interest* and strongly sought-for. The topic being analyzed in this article is a Court of the Union, one of permanently functioning bodies of the Union, its jurisdiction, and entities that have a right to bring the action before the Court on protection of contractual arrangements, including, in particular, customer credits. The author describes the order of judges' appointment, entities that have a right to bring the action before the Court and jurisdiction of the Court, provides examples of cases considered by the Court on requests of government authorities and economic entities of the Republic of Kazakhstan. *The novelty of the publication* is that existing researches in mentioned area mainly fragmentary and cover only separate aspects of Court's activities and its jurisdiction, whereas in contrast comprehensive study of EAEU law norms is of paramount importance, including protection of economic relations. Only after general analysis of the status of the Court of the Eurasian Economic Union, it is possible to understand the specifics and the possibility of protecting the rights of the parties to credit relations. Consumer loans' problem usually considered within one state, whereas in this article the author claims that it has an importance for whole Union. Economic and legal problems of consumer loans of individuals who are the citizens of the Union are particularly distinguished, and the judicial practice of Kazakhstan on mentioned categories of cases is described. Summarizing the study, the author *concludes* that in Kazakhstan it is necessary to adopt a separate law on consumer loans to provide full protection of debtors' interests as initially “weak” party of consumer loan agreement, and to provide legislative arrangement of contractual jurisdiction in consumer loan agreements.

Keywords: *Eurasian Economic Union, the Court of the EAEU, jurisdiction of the Court of the EAEU, entities that have a right to bring the action before the Court of the EAEU, economic entity, loan agreement, one-sided contract, judicial practice of the Court of the EAEU, microcredit organization, protection of debtors' rights.*

Библиография:

1. Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года. URL: <http://pravo.gov.ru> (21.10.2019).
2. Договор о присоединении Республики Армения к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (подписан в городе Минск 10 октября 2014 года). URL: <http://courteurasian.org> (21.10.2019).
3. Договор о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (подписан в городе Москва 23 декабря 2014 года). URL: <http://courteurasian.org> (21.10.2019).
4. Статут Суда Евразийского экономического союза (приложение № 2 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года). URL: <http://court- Eurasian.org> (21.10.2019).
5. Регламент Суда Евразийского экономического союза, утвержденный Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101. URL: <http://courteurasian.org> (21.10.2019).
6. Баишев Ж.Н. Актуальные вопросы развития права ЕАЭС – итоги Международной конференции «Пять лет Договору о Евразийском экономическом союзе: роль Суда» // Право и государство. 2019. № 4 (85). – С.4-21.
7. Баишев Ж.Н. Суд Евразийского экономического союза: проблемы функционирования // Труды Института государства и права РАН. 2019. Том 14. № 1. – С. 57-75.
8. Волова Л.И. Перспективы деятельности Суда Евразийского экономического союза (ЕАЭС) в контексте развития евразийской интеграции // Евразийский юридический журнал. 2017. № 2. – С. 143-147.
9. Исполинов А.С. Евразийское правосудие: от Суда сообщества к Суду Союза // Государство и право. 2015. № 1. – С. 80-88.
10. Исполинов А.С., Кадышева О.В. Практика применения досудебного порядка рассмотрения споров в судах евразийской интеграции // Закон. 2016. № 10. – С. 120-126.
11. Кембаев Ж.М. Сравнительно-правовой анализ функционирования Суда Евразийского экономического союза // Международное правосудие. 2016. № 2 (18). – С. 30-45.
12. Сейтимова В.Х. О некоторых вопросах компетенции Суда Евразийского экономического союза // Евразийский юридический журнал. 2015. № 7 (86). – С. 23-24.
13. Соколова Н.А. Евразийская интеграция: возможности Суда Союза // LEX RUSSICA. 2015. № 11. – С. 96-103.
14. Туманян А.Э. Досудебное урегулирование споров: от общего к частному // Евразийский юридический журнал. 2017. № 6 (109). – С. 22-26.
15. Туманян А.Э., Борель Ю.С. О правотворчестве Суда Евразийского экономического союза // Евразийский юридический журнал. 2016. № 10 (101). – С. 25-28.
16. Федорцов А.А. Первый этап в создании и развитии Суда Евразийского экономического союза. Современные проблемы международного и евразийского правосудия // Материалы Международной научно-практической конференции / Под ред. Ю.Н. Старилова. Вып.10. Воронеж, 2017. № 10. – С. 115-120.
17. Судебные акты Суда ЕАЭС. URL: <http://courteurasian.org> (21.10.2019).

References (transliterated):

1. Dogovor o Evrazijskom ekonomicheskom soyuze ot 29 maya 2014 goda. URL: <http://pravo.gov.ru> (21.10.2019).
2. Dogovor o prisoedinenii Respubliki Armeniya k Dogovoru o Evrazijskom ekonomicheskom soyuze ot 29 maya 2014 goda (podpisan v gorode Minsk 10 oktyabrya 2014 goda). URL: <http://courteurasian.org> (21.10.2019).
3. Dogovor o prisoedinenii Kyrgyzskoj Respubliki k Dogovoru o Evrazijskom ekonomicheskom soyuze ot 29 maya 2014 goda (podpisan v gorode Moskva 23 dekabrya 2014 goda). URL: <http://courteurasian.org> (21.10.2019).
4. Statut Suda Evrazijskogo ekonomicheskogo soyuza (prilozhenie № 2 k Dogovoru o Evrazijskom ekonomicheskom soyuze ot 29 maya 2014 goda). URL: <http://courteurasian.org> (21.10.2019).
5. Reglament Suda Evrazijskogo ekonomicheskogo soyuza, utverzhdenyj Resheniem Vysshego Evrazijskogo ekonomicheskogo soveta ot 23 dekabrya 2014 goda № 101. URL: <http://courteurasian.org> (21.10.2019).
6. Baishev Zh.N. Aktual'nye voprosy razvitiya prava EAES – itogi Mezhdunarodnoj konferencii «Pyat' let Dogovoru o Evrazijskom ekonomicheskom soyuze: rol' Suda» // Pravo i gosudarstvo. 2019. № 4 (85). – S.4-21.
7. Baishev Zh.N. Sud Evrazijskogo ekonomicheskogo soyuza: problemy funkcionirovaniya // Trudy Instituta gosudarstva i prava RAN. 2019. Tom 14. № 1. – S. 57-75.
8. Volova L.I. Perspektivy deyatelnosti Suda Evrazijskogo ekonomicheskogo soyuza (EAES) v kontekste razvitiya evrazijskoj integracii // Evrazijskij juridicheskij zhurnal. 2017. № 2. – S. 143-147.
9. Ispolinov A.S. Evrazijskoe pravosudie: ot Suda soobshchestva k Sudu Soyuzu // Gosudarstvo i pravo. 2015. № 1. – S. 80-88.
10. Ispolinov A.S., Kadysheva O.V. Praktika primeneniya dosudebnogo poryadka rassmotreniya sporov v sudah evrazijskoj integracii // Zakon 2016. № 10. – S. 120-126.
11. Kembaev Zh.M. Sravnitel'no-pravovoj analiz funkcionirovaniya Suda Evrazijskogo ekonomicheskogo soyuza // Mezhdunarodnoe pravosudie. 2016. № 2 (18). – S. 30-45.
12. Sejtimova V.H. O nekotoryh voprosah kompetencii Suda Evrazijskogo ekonomicheskogo soyuza // Evrazijskij juridicheskij zhurnal. 2015. № 7 (86). – S. 23-24.
13. Sokolova N.A. Evrazijskaya integraciya: vozmozhnosti Suda Soyuzu // LEX RUSSICA. 2015. № 11. – S. 96-103.
14. Tumanyan A.E. Dosudebnoe uregulirovanie sporov: ot obshchego k chastnomu // Evrazijskij juridicheskij zhurnal. 2017. № 6 (109). – S. 22-26.
15. Tumanyan A.E., Borel' Yu.S. O pravotvorchestve Suda Evrazijskogo ekonomicheskogo soyuza // Evrazijskij juridicheskij zhurnal. 2016. № 10 (101). – S. 25-28.
16. Fedorcov A.A. Pervyj etap v sozdanii i razvitii Suda Evrazijskogo ekonomicheskogo soyuza. Sovremennye problemy mezhdunarodnogo i evrazijskogo pravosudiya // Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii / Pod red. Yu.N. Starilova. Vyp.10. Voronezh, 2017. № 10. – S. 115-120.
17. Sudebnye akty Suda EAES. URL: <http://courteurasian.org> (21.10.2019).